

Кабатов Сергей Александрович

кандидат исторических наук, доцент
Костромской государственной университет
kabatov74@mail.ru

Курочкина Светлана Александровна

кандидат исторических наук, доцент
Министерство культуры, печати и по делам национальностей
Республики Марий Эл, г. Йошкар-Ола
kurochkina-sveta@bk.ru

РЫБОЛОВНЫЙ ИНВЕНТАРЬ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КОСТРОМСКОГО ПОВОЛЖЬЯ (по материалам археологических исследований селища Вёжи)

В данной статье рассматриваются две группы рыболовных орудий. Первая группа – принадлежности сетевого лова: фрагменты сетей, поплавки, грузила, инструменты для плетения сетей. Вёжские рыболовы могли использовать волоковые и ставные сети, у которых грузила (керамические и каменные) подвешивались к нижнему подбору, а поплавки (из бересты и сосновой коры) крепились к верхнему подбору. Из инструментов для вязания сетей сохранились деревянные иглы и ячейки-шаблоны. Вторая группа – железные рыболовные крючки (переметные и насадные). Они связаны с индивидуальным способом лова и предназначались для лова крупной рыбы. Обе группы рыболовных орудий – в слоях с XVI по XIX вв. Также на селище Вёжи выделяются еще две категории находок, связанных с рыболовным промыслом: деревянные весла и крышки рыбных бочек для посола рыбы. Можно отметить, что для жителей селища Вёжи рыболовный промысел являлся одним из источников дохода. Причем промысловые способы сетевого лова преобладали над индивидуальными. Возможно, вёжское рыболовство приобрело к XVI–XVIII вв. промысловый характер и было рассчитано на массовый лов рыбы. В нем могли быть задействованы десятки человек.

Ключевые слова: рыболовные орудия, волоковые и ставные сети, керамические и каменные грузила, поплавки из бересты и сосновой коры, железные рыболовные крючки, коллективный и индивидуальный рыбный лов.

В данной статье впервые делается попытка освещения рыболовного инвентаря сельского населения Костромского Поволжья на примере материала, выявленного в результате многолетних археологических исследований селища Вёжи С.А. Кабатовым [1; 4–11]. Анализ данного материала позволил провести его частичную условную реконструкцию. Рыболовство в Костромском Поволжье, особенно в Костромской низине, в контексте археологического материала на сегодняшний день остается «белым пятном».

В качестве аналогий были привлечены материалы по рыболовному промыслу Москвы и Московской области, Переславля-Залесского, Козельска, Пскова, Нижнего Новгорода, Чебоксар и др.

Группы рыболовных орудий были ранее охарактеризованы А.В. Кузой, который в зависимости от назначения и способа применения разделил их на колющие орудия, крючные снасти, сети и запорные системы с ловушками [15, с. 35]. В материалах селища Вёжи пока выделяются только две группы рыболовных орудий: сети и крючные снасти. Для их характеристики мы использовали основные положения классификационных схем Е.В. Салминой (Псков) и Н.Н. Грибова, Е.А. Цепкина (Н. Новгород), но с учетом специфики местных находок [19, с. 153–168; 2, с. 76–82].

Первая группа рыболовных орудий – принадлежности сетевого лова: фрагменты сетей, поплавки, грузила; также рассматриваются инструменты для плетения сетей [20, с. 334].

Сети по способу действия делятся на: 1) отцеживающие (передвижные, волоковые): процеживают

определенный участок водоема (неводы, броды, бредники, кереводы, курицы, плавные (поплавные) сети), их передвигают, протаскивают, пускают по течению, сводят концами и вытягивают на берег или в лодку; 2) обьечивающие (ставные): сети ставят неподвижно поперек или вдоль течения реки, в них рыба идет сама или ее загоняют шумом (саки, неводы, сепи-ловушки) [19, с. 153; 15, с. 153].

Так как фрагменты самих сетей сохраняются редко, поэтому мы рассматриваем их оснастку и огрузку. Хотя на Вёжах встречено 15 небольших фрагментов веревок из льна, лыка, пеньки (толщина волокон 0,2–0,3 см), отнести их к фрагментам сетей затруднительно (рис. 1, 2I–23).

На селище Вёжи найдено 2 536 грузил (сохранились изображения 12 экз.) и 493 поплавка (сохранились изображения 10 экз.) (рис. 1, 1–20).

Распределение находок по ярусам приводится в таблице 1.

Несмотря на многочисленность *керамических грузил*, по форме они делятся на два вида:

1. Овальные (бочковидные) – 3 экз., их размеры: длина 5,4–6,2 см, максимальный диаметр тулова 3,8–4,6 см, диаметр отверстия 1,3–1,8 см (рис. 1, 7–8).

2. Сферические (шарообразные) – 7 экз., их размеры: длина 3,3–4,5 см, диаметр 3,6–4,7 см, диаметр отверстия 0,9–1,2 см (рис. 1, 1–6).

Форма этих достаточно легких керамических грузил приспособлена для того, чтобы они свободно капались по дну реки, не цепляясь за препятствия. Поэтому мы предполагаем, что ими могли сгружаться небольшие волоковые сети.

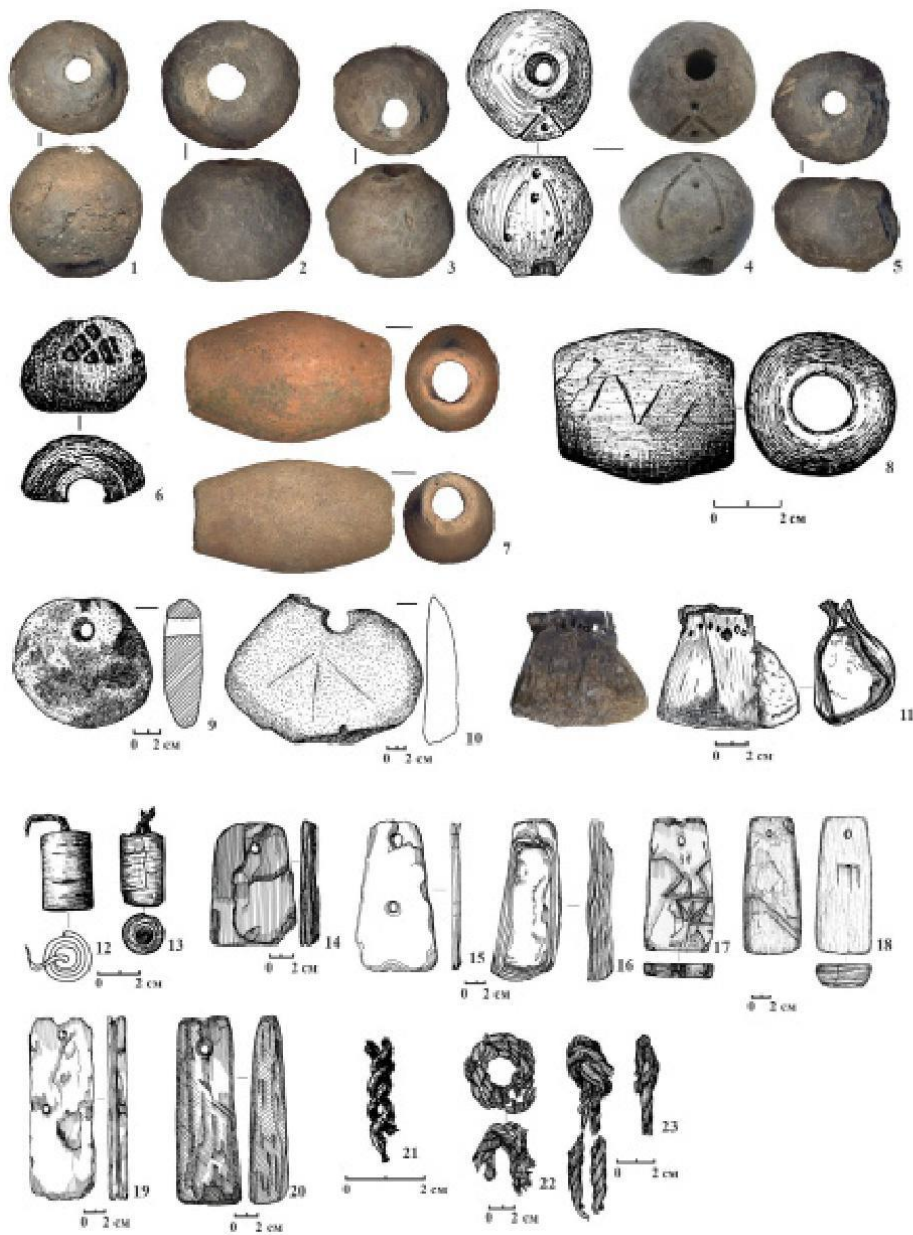


Рис. 1. Рыболовный инвентарь, связанный с сетевым ловом:
 1-11 – грузила; 12-20 – поплавки; 21-23 – веревки;
 материал изделий: 1-8 – керамика; 9-10 – камень; 11 – камень и береста;
 12-13 – береста; 14-20 – кора сосны; 21-23 – лен

Рыболовные орудия, связанные с сетевым ловом

Ярус / датировка	Грузила				Поплавки			
	Глина	%	Камень	%	Береста	%	Кора сосны	%
1. с. XIX вв.	611		1					
Постройки	83				2			
<i>Всего</i>	<i>694</i>	<i>27,41</i>	<i>1</i>	<i>20</i>	<i>2</i>	<i>0,41</i>		
2. п. п. XIX в.	349				8			
Постройки	55				2			
<i>Всего</i>	<i>404</i>	<i>15,96</i>			<i>10</i>	<i>2,07</i>		
Итого за век	1098	43,38	1	20	12	2,48		
3. к. XVIII в.	536				9			
Постройки	22		1					
<i>Всего</i>	<i>558</i>	<i>22,04</i>	<i>1</i>	<i>20</i>		<i>1,86</i>		
4. с. – в. п. XVIII в.	37						1	
Постройки	36				1			
<i>Всего</i>	<i>73</i>	<i>2,88</i>			<i>1</i>	<i>0,20</i>	<i>1</i>	<i>10</i>
5. п. п. XVIII в.	170		1		108			
Постройки			1					
<i>Всего</i>	<i>170</i>	<i>6,71</i>	<i>2</i>	<i>40</i>	<i>108</i>	<i>22,36</i>		
Итого за век	801	31,64	3	60	118	24,43	1	10
6. в. п. XVII в.	215				117		3	
Постройки	3							
<i>Всего</i>	<i>218</i>	<i>8,61</i>			<i>117</i>	<i>24,22</i>	<i>3</i>	<i>30</i>
7. с. XVII в.	46	1,81			15	3,10	1	10
8. п. п. XVII в.	176	6,95			84	17,39	1	10
9. к. XVI – н. XVII вв.	7	0,27						
Итого за век	447	17,66			216	44,72	5	50
10. с. XVI в.	69	2,72						
11. н. XVI в.	19	0,75			7	1,44		
Итого за век	88	3,47			7	1,44		
12. к. XV в.	11				16			
Постройки	3							
<i>Всего</i>	<i>14</i>	<i>0,55</i>			<i>16</i>	<i>3,31</i>		
13. с. – в. п. XV в.	38	1,50			79	16,35		
14. п. п. XV в.	32	1,26			23	4,76		
15. к/с XIV – н. XV вв.	7	0,27	1	20	4	0,82	4	40
Итого за век	91	3,59	1	20	122	25,25	4	40
Подъемный материал	7	0,27			1	0,20		
<i>Всего</i>	<i>2 531</i>		<i>5</i>		<i>483</i>		<i>10</i>	
ИТОГО			2 536				493	

Аналогичные грузила встречаются в Москве (XIV–XVII вв.) [18, с. 16–17, таблица 2, 29, 32], на селищах Мякинино-2 (XV–XVI вв.) [23, с. 16, рис. 1] и Тарасовка 1 (п. п. XIX в.) [212, с. 10, рис. 3, 6], Коломенском Поочье (XVI–п. п. XIX вв.) [16, с. 131, рис. 2], средневековых Козельске [17, с. 81, рис. 86, 8] и Пскове [19, с. 155, рис. 3, 1–2].

Немногочисленные *каменные грузила* по форме и функциональному назначению делятся на три вида:

1. Неправильно-округлое с направляющим желобком для крепящей веревки по краю (1 экз.), размер: длина 12,6 см, ширина 10,8 см, диаметр отверстия 1,4 см, толщина 3 см (рис. 1, 9).

Данный вид грузил мог использоваться для крупной волоковой сети. Благодаря своей массивности (по сравнению с керамическим), каменные грузила могли удержать более крупную передвижную сеть.

2. Овально-уплощенное (массивное грузило с процарапанным знаком), размер: длина 15 см, ширина (в максимальной части) 20,2 см, диаметр отверстия 2,4 см, толщина 3,5 см (рис. 1, 10).

Данный вид грузил мог использоваться для ставных сетей.

Аналогичные грузила встречаются средневековых Пскове [19, с. 157, рис. 4, 1] и Нижнем Новгороде [2, с. 82, рис. 2, 23–24], Орешке (XV–XVI вв.) [12, с. 105, рис. 36, 9–10].

Оба вида грузил подвешивались к нижнему подбору сетей за отверстие, расположенное в верхней части. Для более четкой фиксации мог делаться направляющий желобок для крепящей веревки. Характерная черта вежских каменных грузил – отверстие для веревки находится в его верхней части, а не по середине, как у большинства каменных грузил из других памятников.

3. Комбинированное (грузило в «мешочке» из бересты): высота «мешочка» 8,1 см, ширина – 7,5 см, размеры камня – 6×5 см (рис. 1, 11). Аналогий ему пока не встречено. Хотя А.В. Куза упоминает грузила из камней, обернутых берестой наподобие кошельки, которые использовались для более крупных сетей [15, с. 45, рис. 10].

Скорее всего, данный вид грузила мог использоваться для многостенной крупноячейной ставной сети. Возможно, данная форма не давала грузилу проскакивать в ячею и тем самым не путало сеть.

Следующий вид сетевой оснастки – поплавок, которые крепились к верхнему подбору сети (рис. 1, 12–20).

Поплавки по материалу изготовления делятся на две группы: берестяные и из сосновой коры. Материал и форма поплавков зависели от их функционального назначения.

Берестяные поплавки имеют одну форму – в виде трубочки-свитка с небольшим фрагментом крепящей веревочки, размеры: длина 3,5–3,6 см, диаметр 2,1–2,3 см, толщина веревочки 0,2–0,3 см (рис. 1, 12).

Так как эти поплавки обладают хорошей подъемной силой, то сгружались ими небольшие снасти [19, с. 163].

Поплавки из сосновой коры по форме делятся на трапецевидные и прямоугольные с одним и двумя отверстиями.

Трапецевидные и прямоугольные поплавки с одним отверстием в верхней части могли использоваться для оснащения простых ставных и волоковых сетей [19, с. 161].

Размеры трапецевидных поплавков: длина 9–17,5 см, ширина 6–6,5 см, толщина 1,2–2,4 см, диаметр отверстия 0,6–0,8 см (рис. 1, 14, 16–17).

Размеры прямоугольных поплавков: длина 14,6–17,5 см, ширина 5–6,5 см, толщина 3–3,5 см, диаметр отверстия 0,7–0,8 см (рис. 1, 18, 20).

Трапецевидные и прямоугольные поплавки с двумя отверстиями могли использоваться для оснащения многостенных ставных сетей, так как для них необходима более четкая фиксация поплавка [19, с. 163]. Размер трапецевидного поплавка: длина 13,5 см, ширина 7 см, толщина 0,7 см, диаметр отверстий 1,2 см (рис. 1, 15). Размер прямоугольного поплавка: длина 17 см, ширина 5,7 см, толщина 1,7 см, диаметр отверстий 0,6 см (рис. 1, 19).

Аналогичные поплавки находили в Чебоксарах (XIV–XIX вв.) [13, рис. 59], Переяславле Рязанском (слой XVI – п. п. XVII вв.) [3, с. 214], Орешке (XV–XVI вв.) [3, с. 106, рис. 36, 17], Пскове [19, с. 163, рис. 9, 2].

Исходя из вышесказанного, мы предполагаем, что вёжские рыбаки могли использовать следующие виды сетей:

1. *Волоковые сети*:

– небольшие, для оснащения которых использовались овальные и сферические керамические

грузила, берестяные поплавки и поплавки из сосновой коры с одним отверстием в верхней части; – крупные, для оснащения которых использовались неправильно-округлые каменные грузила.

2. *Ставные сети*:

– простые, для оснащения которых использовались массивные овально-уплощенные по форме каменные грузила и поплавки из сосновой коры с одним отверстием в верхней части;

– многостенные крупноячейные, для оснащения которых использовались каменные грузила в «мешочке» из бересты и поплавки из сосновой коры с двумя отверстиями.

У всех видов сетей грузила подвешивались к нижнему подбору за отверстие, расположенное в верхней части, а поплавки крепились к верхнему подбору.

Судя по количеству находок, на Вёжах более широко использовались небольшие волоковые сети. Причем, по мнению И.И. Тарасова, промысел ставными и мальми волоковыми сетями не отличался сложностью и не требовал больших коллективных усилий [22, с. 179].

Разное количество промысловых сетей (невод, простейшая волоковая сеть типа бредня, ставные сети для добычи определенных рыб) свидетельствует о промысловом характере рыболовства, так как они были рассчитаны на массовый лов рыбы.

Из инструментов для вязания сетей сохранились во фрагментарном состоянии *простая деревянная игла* и деревянный предмет – возможно, это ячeyки-шаблоны (ярус 9, к. XVI – н. XVII вв.) (рис. 2, 11–12).

Вторая группа рыболовных орудий – крючные снасти, представленные рыболовными крючками (рис. 2, 1–10).

На селище Вёжи найдено 18 рыболовных крючков (сохранились изображения только 10 экз.) (таблица 2).

Все рыболовные крючки железные: 60 % из них выкованы из стержня круглого сечения (рис. 2, 2–3, 6–7, 9–10), 40 % – из четырехгранного стержня (рис. 2, 1, 4–5, 8).

Е.В. Салмина выделяет 4 вида рыболовных крючков, исходя из их функционального назначения

Таблица 2

Крючные снасти: рыболовные крючки

Ярус / датировка	Кол-во	%
1. с. XIX в.	1	5,55
5. п. п. XVIII в.	1	5,55
6. в. п. XVII в.	1	
7. с. XVII в.	4	
8. п. п. XVII в.	6	
Всего в слое XVII в.	11	61,11
Подъемный материал	5	27,77
Всего	18	

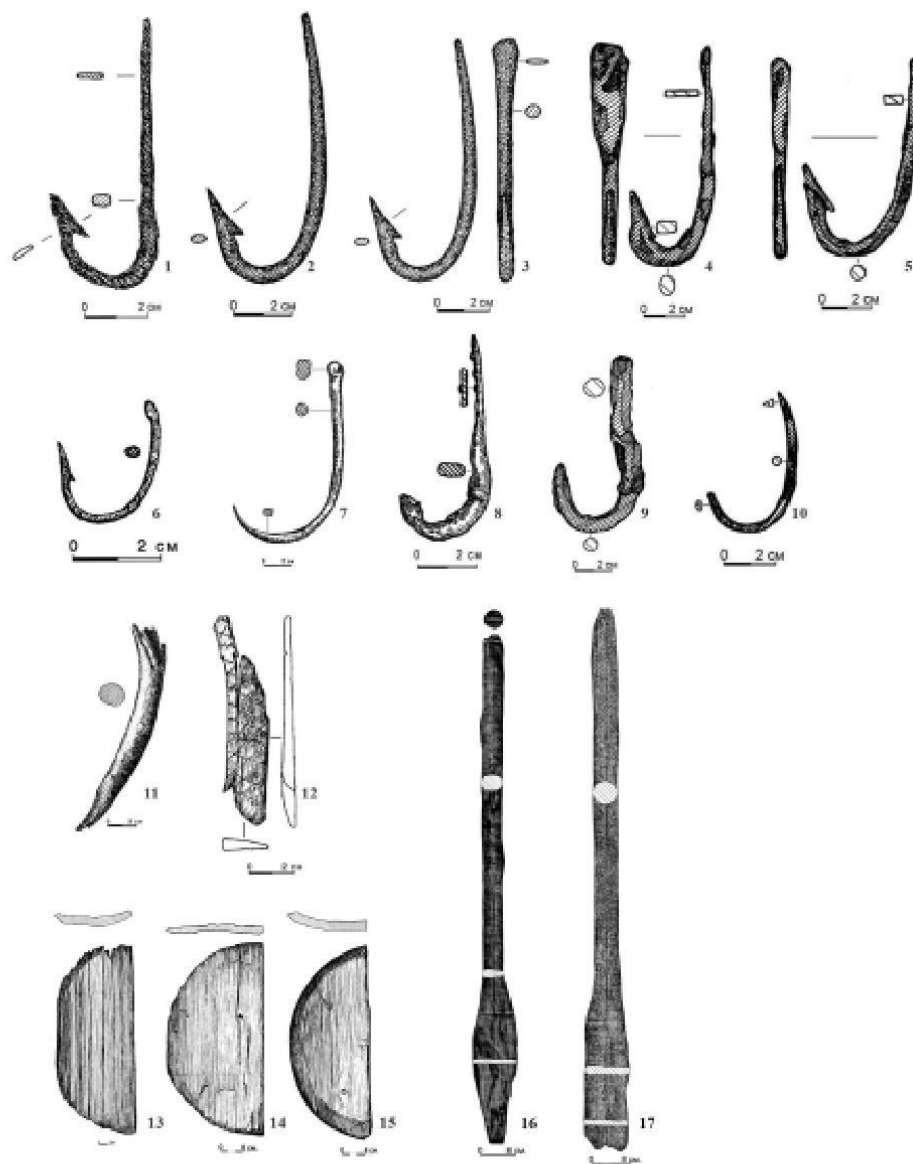


Рис. 2. Рыболовный инвентарь:
 1–10 – крючки, 11 – игла, 12 – ячейки-шаблоны (?), 13–15 – крышки кадок, 16–17 – весла;
 материал инвентаря: 1–10 – железо, 11–17 – дерево

Параметры деревянных весел, см

Находка	Длина весла	Длина ручки	Диаметр ручки	Длина лопасти	Ширина лопасти	Толщина лопасти
Весло 1	120	80	5	40	10,4	1,1
Весло 2	98,2	68	5,2	30,2	9,3	1,2–1,8

ния; также следует учитывать материал изготовления, размер, длину цевья (стержня), способ крепления, способ оформления жала (с бородкой или без) [19, с. 165].

В вёжских материалах представлено два вида крючков (исходя из их промыслового назначения):

1. *Перемётные крючки* с прямым стержнем (рис. 2, 1–6).

Данный вид крючков использовался для ловли крупной рыбы на живца или на «дурилку» (рыба насаживалась на крючок случайно, боком). Снасти типа перемета более уловисты и не требуют постоянного присутствия рыболова в месте установки снасти [19, с. 165, 168; 2, с. 77]. И.И. Тарасов считает, что «только перемет может претендовать на лов в промышленных масштабах. Он мог снаряжаться несколькими десятками и даже сотнями крючков, использоваться с наживкой и без нее, по типу самолова, то есть когда рыба сама засекается на крючок какой-либо частью тела» [22, с. 178].

Размеры крючков: диаметр изгиба колеблется от 1,5 до 2,5 см; длина – от 8,0 до 11,4 см; «ширина» – от 2,0 до 3,5 см. Для них характерна бородка с хорошо выраженным противощипом – острый угол до 45°.

2. *Насадные крючки* для донок, закидушек, поставуш и других сходных по конструкции снастей (рис. 2/7).

Данный вид крючков, по мнению К.В. Кудряшова, мог использоваться для пассивной ловли рыбы [14, с. 42].

Размер крючка: диаметр изгиба 6,0 см; длина – 12,6 см; «ширина» – 6,5 см. Для него характерен заостренный отогнутый конец стержня.

Вид и тип еще трех рыболовных крючков не определяются, так как они сохранились частично (рис. 2, 8–10).

На вёжских крючках можно проследить несколько способов крепления крючка к лесе: утолщение, конец цевья раскован в «лопаточку», нарезка. Но они не соотносятся с определенным видом и типом крючка.

Аналогичные крючки встречаются в Пскове [19, с. 164–168, рис. 12], Нижнем Новгороде [2, с. 77, рис. 2, 1–14], Ростове Великом [14, с. 42–43, рис. 1, 4], Коломенском Поочье [16, с. 129, рис. 1, 1–2].

Предметы оснастки крючных снастей присутствуют в слоях с XVII по XIX в., но основная их масса (61 %) приходится на 1600–50-е гг. В остальных случаях это просто единичные находки. По-

этому можно предположить, что основное время бытования железных рыболовных крючков на селище Вёжи – XVII в. Причем связаны они прежде всего с индивидуальным способом рыбной ловли и, исходя из размеров, предназначались для лова крупной рыбы.

На селище Вёжи отмечаются еще две категории находок, связанных с рыболовным промыслом: деревянные весла и крышки рыбных бочек для посола рыбы (?).

В слое первой половины XV в. (ярус 14) найдено два целых лодочных весла, сделанных из единого массива дерева (рис. 2, 16–17). Их параметры приводятся в таблице 3.

Весло 1 (рис. 2, 16): лопасть листовидной формы, ручка весла – овальная в сечении.

Весло 2 (рис. 2, 17): лопасть неправильной подпрямоугольной формы, ручка весла – округлая в сечении.

Практически аналогичные по форме и параметрам весла были найдены в Чебоксарах в слоях XV–XVI вв. Там они интерпретируются как кормовые весла от небольших лодок-челноков [13, с. 124–125, рис. 58]. Также весло, вырезанное из ясеня, найдено Переяславле Рязанском (слой XVI – п. п. XVII в.) [3, с. 211, рис. 1, 4].

Кроме того, на селище выявлены фрагменты крышек от 5 деревянных бочек (или кадок): 4 экз. – в слое первой половины XVIII в. и 1 – подъемный материал (рис. 2, 13–15). Размеры крышек: диаметр 27–32 см, толщина 1–1,2 см. Возможно, деревянные бочки (или кадки) использовались для хранения засоленной рыбы и ее дальнейшей транспортировки.

Подводя итоги, можно отметить, что для жителей селища Вёжи рыболовный промысел являлся одним из источников дохода. Причем промысловые способы сетевого лова преобладали над индивидуальными. Возможно, что вёжское рыболовство приобрело к XVI–XVIII вв. промысловый характер и было рассчитано на массовый лов рыбы, поэтому в нем могли быть задействованы десятки человек.

Библиографический список

1. *Алексеев С.И.* Отчет об археологических раскопках селища Вёжи Костромского района Костромской области в 2001 г. / сост. С.А. Кабатов. – КГУ им. Н.А. Некрасова, 2001. – 138 с.
2. *Грибов Н.Н., Целкин Е.А.* Рыболовный промысел в окрестностях Нижнего Новгорода в средние века // Нижегородские исследования по

- краеведению и археологии: сб. науч. и метод. ст. – Н. Новгород, 2004. – С. 71–95.
3. *Завьялов В.И.* Позднесредневековые деревянные изделия из Переяславля Рязанского // Археология Подмосковья: материалы науч. семинара. – М.: Институт археологии РАН, 2011. – Вып. 7. – С. 209–216.
 4. *Кабатов С.А.* Отчет об археологических раскопках селища Вёжи Костромского района Костромской области в 1999 г. / сост. С.А. Кабатов. – КГУ им. Н.А. Некрасова, 1999. – 138 с.
 5. *Кабатов С.А.* Отчет об археологических раскопках селища Вёжи Костромского района Костромской области в 2004 г. / сост. С.А. Кабатов. – КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – 198 с.
 6. *Кабатов С.А.* Отчет об археологических раскопках селища Вёжи (раскоп II) Костромского района Костромской области / сост. С.А. Кабатов. – Кострома: КГУ имени Н.А. Некрасова, 2008. – Т. 3. – 141 с.
 7. *Кабатов С.А.* Отчет об археологических исследованиях на селище Вёжи в 2009 г. / сост. С.А. Кабатов. – Кострома: КГУ имени Н.А. Некрасова, 2009. – Т. 1–2. – 124 с.
 8. *Кабатова Е.А.* Научный отчет об археологических исследованиях в 2012 г. на территории объектов культурного наследия регионального значения селища Вёжи и поселение Малые Ведёрки археологических исследованиях в 2012 и 2013 г. / сост. Е.А. Кабатова, С.А. Кабатов. – Кострома: КГУ имени Н.А. Некрасова, 2013. – 96 с.
 9. *Кабатов С.А.* Отчет по итогам археологических исследований, направленных на сохранение объекта археологического наследия «селище Вёжи», эпоха бронзы, железный век, средневековье, II тыс. до н. э. – XVIII в. 2013 г. / сост. С.А. Кабатов. – Кострома: КГУ имени Н.А. Некрасова, 2013. – 108 с.
 10. *Кабатов С.А.* Научный отчет по итогам археологических исследований (раскопок) объекта археологического наследия «селище Вёжи», расположенного по адресу: Костромская область, Костромской район, Шунгенская с/а. 2014 г. / сост. С.А. Кабатов. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. – 220 с.
 11. *Кабатов С.А.* Научный отчет по итогам археологических исследований (раскопок) в 2015 г. объекта археологического наследия «селище Вёжи», расположенного по адресу: Костромская область, Костромской район, Шунгенская с/а, остров Вёжи. 2015 г. / сост. С.А. Кабатов. – Кострома: ООО «Историко-археологическое общество “Кострома”», 2015. – 259 с.
 12. *Кильдюшевский В.И.* Рыболовные принадлежности из раскопок древнего Орешка // Краткие сообщения Института археологии АН ССР. – М., 1973. – Вып. 135. – С. 105–108.
 13. *Краснов Ю.А., Каховский В.Ф.* Средневековые Чебоксары: Материалы Чебоксарской экспедиции 1969–1973 гг. – М.: Изд-во «Наука», 1978. – 92 с.
 14. *Кудряшов К.В.* Рыбный промысел Ростова Великого (X–XIII вв.) // История и культура Ростовской земли, 1998. – Ростов, 1999. – С. 40–47.
 15. *Куза А.В.* Рыбный промысел в Древней Руси. – М.; СПб.: Изд-во «Нестор-История», 2016. – 320 с.
 16. *Мазуров А.Б., Цеткин Е.А.* Рыболовный промысел в XII–XVIII вв. (по данным раскопок в Коломне) // Российская археология. – 2003. – № 4. – С. 129–138.
 17. *Прошкин О.Л.* Типология и хронология находок из культурного слоя, остатков построек и разреза вала г. Козельска // Древний Козельск и его округа: Труды отдела охранных раскопок. – М.: ИА РАН, 2005. – Т. 4. – С. 75–85.
 18. *Розенфельдт Р.Л.* Московское керамическое производство XII–XVIII вв. // Археология СССР: свод археологических источников. – М.: Изд-во «Наука», 1968. – 124 с.
 19. *Салмина Е.В.* Рыболовный инвентарь из раскопок в Пскове (классификация находок и способов ловли) // Археологическое изучение Пскова. – 1994. – Вып. 2. – С. 151–170.
 20. *Салмина Е.В.* Рыболовство средневекового Пскова по данным археологии // Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. – М., 1997. – С. 334–342.
 21. *Сыроватко А.С., Панченко К.И.* Археологический материал XVIII–XIX вв. из раскопок на селище Тарасовка 1 // Труды Подмосковной экспедиции Института археологии РАН. Т. 1: Археологическое изучение Подмосковья (Дмитров, Мытищи, Тарасовка). – М.: ИА РАН, 2002. – С. 7–26.
 22. *Тарасов И.И.* Рыболовство в средневековой Ладоге // Староладожский сборник. – Старая Ладога, 2009. – Вып. 7. – С. 177–184.
 23. *Хижняков О.И.* Керамические изделия из раскопок селищ Мякиннино-1 и Мякиннино-2 // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. – М.: Институт археологии, 2008. – Вып. 4. – С. 12–20.

ЮЮЮ